

会員の皆様

桃井第三小学校 PTA
会長 有川 潤

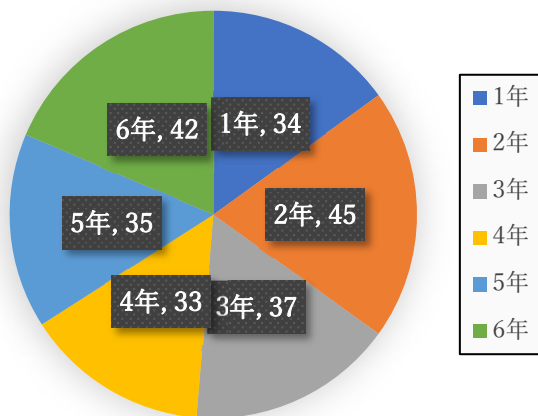
来年度の放課後居場所などに関するアンケート結果について

先日は来年度の放課後居場所などに関するアンケートにご協力いただき、ありがとうございました。

192 名の会員の皆様からご回答いただき、アンケート結果を取りまとめましたので公表いたします。

また、このアンケート結果は区の担当者に提出予定です。区から回答が届きましたら、会員の皆様に改めてご報告いたします。

1. お子さんの学年について

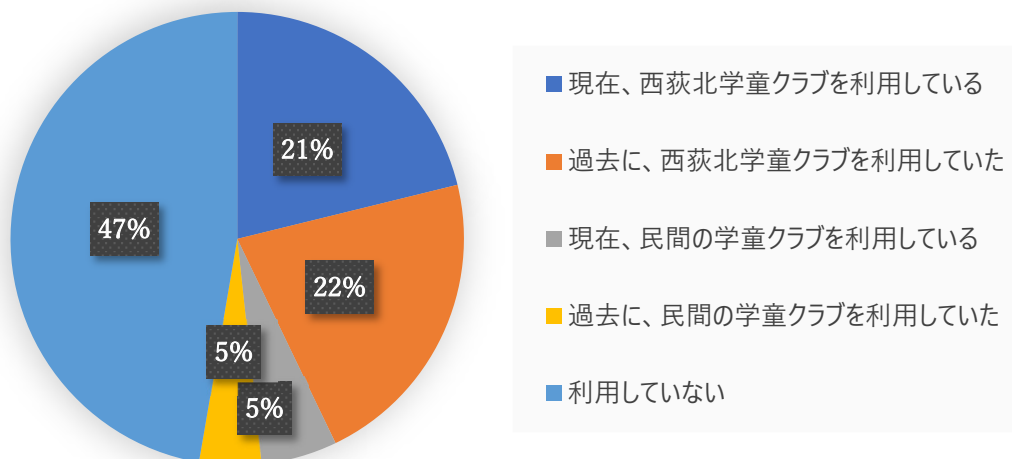


【参考】 回答率

	回答数	児童数	回答率
1年	37	74	50%
2年	45	75	60%
3年	40	78	51%
4年	36	68	53%
5年	35	66	53%
6年	42	88	48%
合計	235	449	52%

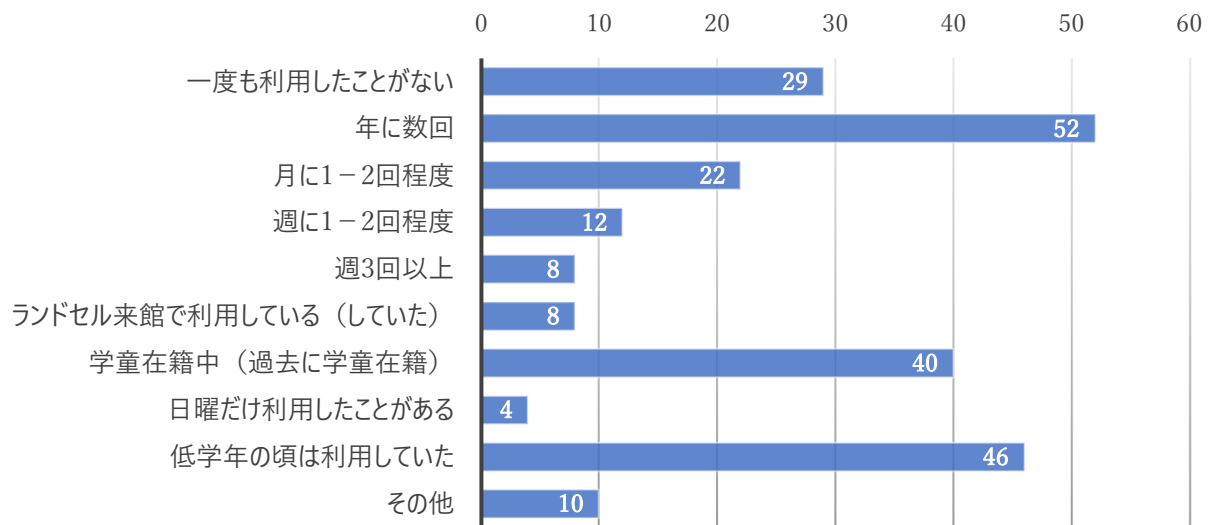
各学年 50%前後の方からご回答いただきました。特に 2 年は 60%の回答率でした。

2. 学童クラブの利用状況



半数以上が、西荻北学童クラブの利用歴がない方から回答をいただきました。

3. 西荻北児童館の利用状況（複数回答可）

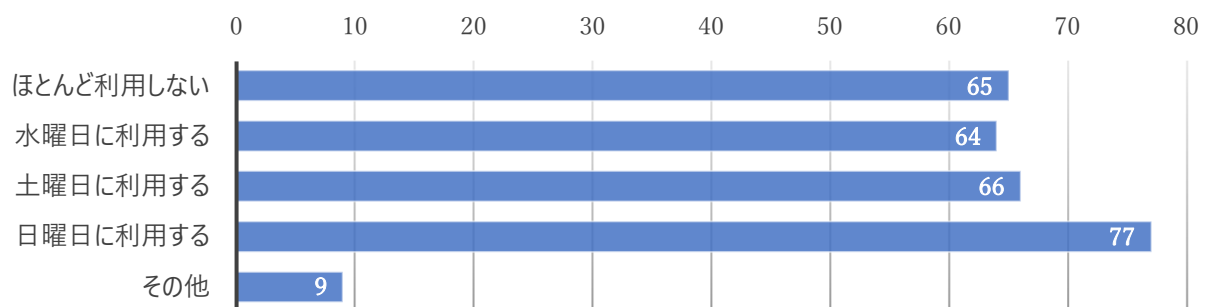


【その他の利用状況】

- ◆ 1回だけ利用
- ◆ 来年、下の子どもが在籍予定
- ◆ 1年生グループに入っていた
- ◆ 行事の時のみ利用
- ◆ 幼稚園の頃、利用。
- ◆ 長期休暇時
- ◆ 卒業した長男は高学年になっても卓球をやり
に児童館に行っていました。（週 2.3）

「年に数回」「低学年の頃は利用していた」「学童在籍中（過去に学童在籍）」「一度も利用したことがない」の順に回答があり、利用状況は様々です。

4. 校庭開放の利用状況（複数回答可）

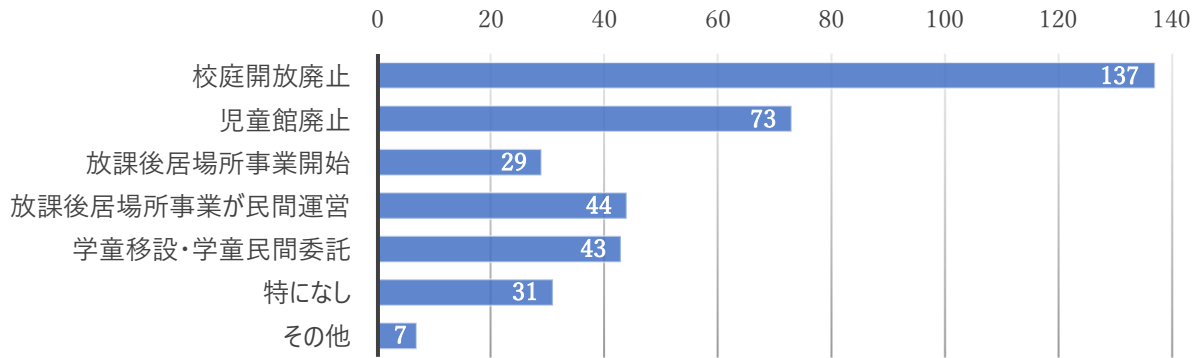


【その他の利用状況】

- ◆ 時々利用している
- ◆ 低学年の時、土日に利用していた。
- ◆ 月に1～2、土日のどちらか数時間
- ◆ 上の子が低学年のころに数回利用
- ◆ どの曜日でも時々
- ◆ できるときに
- ◆ 未就学児、低学年時
- ◆ 4年までは水曜、土日利用していた。
- ◆ たまに利用する。（3年）

日曜日の利用が他の曜日より多い一方、「ほとんど利用しない」と回答した方が水・土曜日利用と同水準のため、校庭開放の利用状況は様々です。

5. 来年以降の子ども達の環境で、特に心配なこと（複数回答可）



【その他の心配ごと】

- ◆ サッカー等の活動が制限されること
- ◆ 放課後遊びの廃止
- ◆ 民間運営になり内容が大幅に変わること
- ◆ 杉並区内の小学校で既に放課後居場所等を実施している事例なども参考にしながら、当校にも放課後居場所等がスタートしたら、児童が楽しくすごせるような工夫づくりを常にしてほしい。
- ◆ のびのび遊べる広さ
- ◆ 未就学児の居場所確保
- ◆ 学校に行き渋る子への配慮

回答者の約 70%が、「校庭開放廃止」を心配しております。また児童館廃止も 2 番目に多いため、現状維持を望む声が多いことが読み取れます。

6. 5.を選んだ理由（自由記述）

- | | |
|-----------------------|--------------------------|
| (ア) 校庭開放廃止 (101 件) | (工) 放課後居場所事業が民間運営 (32 件) |
| (イ) 児童館廃止 (51 件) | (オ) 学童移設・学童民間委託 (26 件) |
| (ウ) 放課後居場所事業開始 (19 件) | (カ) 特になし (3 件) |
| | (キ) その他 (5 件) |

様々なご意見をいただきました。皆様のご意見は【別紙 1】を参照願います。

7. PTA に動いてほしいこと（自由記述）（55 件）

「校庭開放存続について働きかけてほしい」

というご意見を多数いただきました。皆様のご意見は【別紙 2】を参照願います。

8. 杉並区に聞きたいことや要望（自由記述）（61 件）

◆ 校庭開放存続（校庭開放を廃止する理由）

→未就学児を含め区の施設である校庭を区民に使わせてほしい

◆ 民間委託について

◆ 行政の子育て政策・本件の周知方法について

に対してご意見を多数いただきました。皆様のご意見は【別紙 3】を参照願います。

以上

【別紙 1】6.「5.（来年以降の子ども達の環境で、特に心配なこと）を選んだ理由」の回答一覧

(ア) 校庭開放廃止

- 事前の説明が不足している。（3年，6年）
- 学童には通っていませんが、校庭開放はすごく利用しています。COVID19の影響で、ただでさえ体育の授業や運動会など体を動かす機会が減っている様に感じます。校庭開放では思いっきり体を使えるので廃止しないでほしいです。校庭開放では
 - ① 約束していなくても誰かと遊べる気軽さ
 - ② 他学年との交流
 - ③ 学童に通っていない子どもの遊び場所(学童だと広いホールは学年ごとに使用時間が決まったりして自由に遊べない)など、子どもにとって利点が多いはずです。（1年，4年）
- 近隣の公園ではボール等で自由に遊べない。また、学校の友達と放課後に仲良くなれる場でもある。（4年）
- 財政のためとは言え、子どもにとって良いことがほとんどない。子どもが財政の犠牲になっているとしか思えない。（1年，4年）
- 近くに公園が少なく、ボール遊びできるところがほとんどない中で土日突然校庭開放が中止予定と決められたので。
- 移転の情報はアナウンスされたが、校庭開放など細かい内容は区からの正式なアナウンスがないままに進められているため。（以上 4年）
- 学童を小学校内に移設して放課後居場所事業を開始すること、校庭開放廃止がセットになるのは納得できません。水曜日が難しいなら、せめて土日だけでも校庭開放を続けるべきだと思います。桃井第三小学校学区は公園が少ないし、ボール遊びや鉄棒の練習が安全にできるのは校庭開放だけなので、是非校庭開放は存続してください。（1年，3年）
- 走り回って遊べる場が少なくなってしまう。また、民間運営により、校庭開放ができなくなる理由がよくわからない。（2年，4年）
- 校庭開放は子ども達にとって必要な場所だと思います。何も気にせず走り回ったり、ボール遊びができる場所は少ないのでできることなら今後も続けてほしいです。（2年）
- 少子高齢化が進む中で、子育てしやすい環境を整備していく必要があると思うが、それとは逆の政策のため。時代にあっていない。（2年）
- 校区内に公園がほぼなく、ボール遊びもするところがないので好きな時間に行って各々好きなことができる場所は貴重でとても有り難い存在でしたので廃止はとても親子で残念です。好きな時間にお友達とお約束して走り回って体を動かして遊ぶ場所としてもなくなってしまうのは残念です。（1年，3年）
- このすべての事業が始まることにより子どもの居場所が管理された場所が増え今まで保護者や未就学児も一緒に関わっていた比較的自由な遊び場がなくなってしまうことがとても心配です。各年代ごとに分けるような居場所は世代間の交流もなくなってしまうし兄弟がいる親の利便性も無視しているとおもいます。（3年）
- 安全で広くてボールでも遊べる場所が、校庭しかないので、校庭開放は続けてほしいので。（3年）
- まわりに公園が少ない上に、ボールなどを安心して使用できる場所がないため、校庭開放は親子共に貴重な場所です。また外での子ども達のコミュニケーションの場が失われることは、将来的な話とは思えず、納得出来ないからです。（6年）
- 水曜日に長い時間、校庭開放をつかっていたので、時間が短くなるので、子どもが満足して遊べるか心配です。（3年）

- 学童、児童館を利用したことはありませんが、放課後居場所事業、学童ともに、いままでの学童のように子どもが自由に自分のやりたいことをできる環境にしてあげてほしいから。また、校庭開放も、未就学児やその親たちも登録などの手間なく、いままで通り利用できるようにしてほしい。今はボールを使えるところも少なく、限られた中で窮屈に遊ぶより、学校という安全な場所でのびのびと遊べたほうが親も安心だから。(6年)
- 毎週水曜日は子どもが校庭開放に行くのを楽しみにしており、雨で中止の日以外は開放時間いっぱい遊んで帰ってきている。外でのびのび遊べ、学校内である為親としても安心して遊ばせられる。周辺に校庭ほど広い遊び場はない為、校庭開放がなくなり子どもの遊び場がなくなるのは大変困る。(3年, 6年)
- 校庭開放を廃止しなくてはいけない理由がわからない。(6年)
- 自分の身を守れない子ども達が安心して遊べる場所です。奪わないでください。(1年)
- 今まで子ども達のために行ってきたことを、区の事情で取りやめるのは納得がいかない。(5年)
- 今は校庭開放でサッカーができないから利用していません。でも、今後校庭開放でサッカーが出来るようになったら利用すると思います。近くにサッカーできる場所もなく、学校という安心できる場所で出入り自由な校庭開放がなくなるのは子ども達にとっていい事とは思いません。(1年, 5年)
- 校庭開放が廃止になるということは、ボールを使った遊びができなくなるということ。サッカー、野球、テニス、バドミントンなど、一般の公園では禁止されている遊びができる貴重な場所。校庭ということで、不審者も入ってこない子ども達にとって安全な遊び場です。共働きが増えている現在、親としても安心して遊んでおいでと言える場所でもあります。(4年)
- 校庭開放が廃止になるのは残念です。子どもの成長と共に利用回数は減りましたが、低学年の時はとても助かりました。安心して遊べる場所があるのは、親にも子どもにとっても大切な事だと思います。(5年)
- 校庭開放がなくなると放課後に友達と集まって遊ぶ場所がなくなり非常に困る。行けば自然に集まれる場所としても機能していたが、そういう場所がなくなるのは損失が大きい。(6年)
- 校庭開放や児童館が廃止されると、体を自由に動かす時間が減り、睡眠時間・体力の低下・運動不足・ストレスが心配です。また、分散されないことによりウイルス性の感染症が流行した場合、リスクが上がるのも気になります。(1年)
- 水曜日の校庭開放を、特に下の子どもは楽しみにしています。学年を超えて、上級生達と鬼ごっこやドッチボールなどで遊ぶのが、とても楽しいそうです。それらが出来なくなってしまう事をとても残念がっていますし、親としても悲しいです。(3年, 6年)
- 広い公園が少ないのと公園は小さい子が遊んでるので小学生の子たちが伸び伸び遊べる場所がなくなること。コロナ自粛で子どもたちが日々我慢していることが多く(今後も自粛は続くと思うので) 身体的精神的にも心配です。(1年)
- ボール遊びなどダイナミックに遊びたい高学年の居場所を残して欲しい
- 日曜は幼児も含め親子で利用する家庭も多いので残して欲しい
- 鉄棒、うんてい、のぼり棒の練習の場所が無くなる
子ども達で主体的に待ち合わせして、自由に遊べる貴重な場が校庭開放なので無くされては困ります。親も校庭開放なら安心でした。(以上 2年, 6年)
- 放課後安全に遊べる場所が少ないので、学童クラブに登録していない子どもも気軽に通えるようにしてほしい。(1年, 2年)
- 子ども達が自由に遊びを選択したり、時間もそれぞれの都合に合わせて割とフレキシブルに活用できていた校庭開放がなくなり、管理されて決められた活動の中でしか過ごせなくなることが心配。多様な活動があるとはいえ、広い学校施設を使用する中でどこまで大人の目が行き届いてきちんと見てもらえるのか不安もある。
- 年の離れた子が居る我が家では週末の校庭開放がなくなるとお姉ちゃん達だけ学校に遊びに行けて、ちびは一

緒に遊べないと言う事になってしまう。家族一緒に過ごす時間も奪われてしまうのは非常に残念。(以上 2年, 6年)

- 事前になんの相談もなく子どもの遊び場を奪うのは間違っている (5年)
- 児童も保護者も安心して遊べる場所で、自由にやりたい遊びができなくなることが残念でならない。(3年)
- 親が共働きの中、不在時の子どもの安全が担保されるのか？一方で放課後子どもが自由でのびのびと自主性を育む環境が作られているかが見えない。(6年)
- 現在 学童でも体を動かす事が息子にとって大切さのようです。学童の体育館でドッチボールをしたり庭で走り回ったり。移動後、そんなスペースはあるのでしょうか？校庭で走り回れたらいいのにと感じています。(1年)
- 校庭開放は安全で自由に遊べる貴重な場なので、廃止になると困る。(4年)
- 校庭開放がなくなると友達と自由に遊ぶことができなくなってしまうことが懸念です。(4年)
- 校庭開放がなくなってしまうと自由にボールで遊べるところがなくなってしまう。(3年)
- 日曜日の校庭が使用できなくなるため。(2年)
- 公園より学校で遊んでくれた方が安心だから (3年)
- 近隣でボールを使って遊べるところがなくなるのは困る。(5年)
- 桃三小の周辺には、ボールを使って遊べるところが少ないこと、公園は、保育園等が、使用していて学校の休みの日などは、小学生が遊べる場がない。(6年)
- 保護者、乳幼児、小学校卒業生 (= 上の学年の兄弟) が一緒に遊べる場だと聞いています。それが廃止される事は、「これから生まれる子 (の保護者) 」や「これから小学校に入る子 (の保護者) 」を含む、地域の「子育ての場」の消失を意味すると思います。また、桃三小校区内で「ボールを蹴っていい公園」はなく、校庭開放しか場がないと聞いています。自分の子どもはこれまで外遊びにさほど熱心ではないタイプでしたが、だからといって「うちには関係ないからどうなってもいい」とは全く思えません。外遊びばかりしているタイプのお子さんにとっては、耐えがたい苦痛だと思います。(1年)
- 校庭開放が無くなるとボール遊びをしてはいけない公園でボール遊びをして小さなお子さんや他の方々に迷惑をかける。ボール遊びでなくても校庭開放に来ていた子が学区内外問わずあちらこちらの公園に流れて遊ぶようになると小さなお子さんと混ざって遊ぶ状況になりトラブルにつながる。※コロナでお休みの時にもよく見受けられました。
- コンビニのイートイン、空き地、私道、自身が住んでいるでも無いマンションのエントランスなどでたむろする子どもが必ず出てしまう。そういった子達があるまま成長すると町の治安の悪化にもつながる。
- 同じ学校のお友達とでも校庭開放などではケンカやトラブルになることもあるであろうに他校の子どもも一緒となると...怖いです。(以上 1年)
- 校庭開放は子ども達にとって必要だと考えています。安全で広い校庭で学校のお友達と体を動かして遊ぶ楽しさは、室内や近所の公園では出来ない事だと思います。(1年)
- 校庭開放がなくなると遊ぶ場所がなくなってしまう。また、自由にのびのび遊ぶ場所も限られてしまうため。(2年, 4年)
- 校庭開放(水・土・日)を毎回利用させて頂いておりました。廃止となる事に、子どもの心身に与える悪影響を懸念し、大きな不安を覚えております。
- 桃三小地域ではボールを使える公園がありません。校庭開放だけです。他の小学校の状況と同じ様に考えないでいただきたく、桃三小には校庭開放が必要不可欠です。
- 子どもの貴重な成長の場をどうか奪わないでください。
- 放課後事業で校庭(や体育館)を利用できるのは約 30分~45分の事ですが、校庭開放では(水)で2-3時間、土日は13-17時の4時間、ボールを使って身体を動かして遊ばせてもらっていました。比較にならない位、時

間が足りません。

- 子どもたちでルールを決めて鬼ごっこをしたり、ドッジボールをしたり、野球やバドミントンやサッカーをしたり、大人に内容を管理されるのではなく、自由な遊びをどうか尊重してあげてください。（以上 1年, 6年）
- 近隣にボールを利用できる公園が無いので、ボール遊びをしたい子どもには大切な場所。
- 低学年は近隣の公園は様々な人が利用する分、不審者などの報告もあるので子どもだけで遊びに行かせるのが心配なお家庭もある。
- しかし、学校の校庭なら、門があり、警備がいて、見守ってくれる大人もいる。
- 通学路で慣れた道なら迷ってたどり着けないこともない。
- 低学年にとっては安心して遊べる場所。
- 校庭に変わるほどの遊び場が近隣にはない。（唯一無二）（以上 3年, 5年）
- 気軽にボールなどで遊べる唯一の場であり、子どもにとっても親にとっても、慣れている場所で遊べる安心感があります。また未就学児の兄妹も一緒に遊べ、入学前から「小学校」という場に親しめるとてもいい機会だと思っています。以前の資料で拝見しましたが「管轄が違う」という大人の事情で廃止にするのは子どもに説明がつかず、何か他の運営方法はないのかと思います。（3年）
- 土日の校庭開放が無くなるのは理解できない。なるべく自由に過ごせるよう、大人の人数を多くしてほしい。（5年）
- 校庭開放については、子どもがお休みの日に気兼ねなく遊べていました。子どもに校庭開放が無くなるため日曜日に学校で遊べなくなると伝えたところ「ヤダ」と嫌がっています。特に低学年は大人の事情が分からない上、保護者にも校庭開放が廃止される理由が明確になっていないため、説明に困ります。（2年）
- 説明会に参加して体育館や校庭が使えるという話を聞いてそれなら良いかなと思いましたがその後、保護者の方とお話ししたら「～の方針」「～の予定」って言っていたので確定の話では無いのではないかと言われて心配です。
- 説明会の前に学童利用の保護者の方が問い合わせたときは学校の空き教室を使うのと校庭の利用は管轄が違うから難しいと言われたようでした。
- 説明会で頂いた資料にも校庭が使える旨は書いてなくスライドで出てきたのと口頭でのお話でした。何曜日の何時から何時まで使えます。と、確定している事を書面でいただきたいです。まだ決まってないのならいつ決まるのか教えてください。（1年）
- 気軽に友達と遊べる場所が無くなるから。学校の友達と遊ぶのに丁度いい位置で、待ち合わせて遊びやすい。（2年）
- 未就園児と小学生と親が共に過ごせる場所が無くなってしまふことが心配です。（1年）
- 校庭開放も児童館も廃止されると、安心して子ども達だけで遊べる場所が無くなるから。（4年）
- 子どもが外で自由に遊べる場所が少なくなってしまうから（1年, 3年）
- 校庭開放は未就学児も含めファミリーで遊べたが、放課後居場所事業になると小学生のみの利用になるのか？
- 校庭を利用するサッカー部、野球部と放課後居場所の兼合いは？（以上 6年）
- 校庭で遊ぶのがダメなのは子どもにとってあまりにもかわいそうです。（1年, 4年）
- 現在娘は6年生で、水曜日校庭開放を利用して体を動かして遊んでいます。周りの公園はボール禁止していたり、平和公園にお酒を飲んで1人で話しているおじさんがいるようです。子どもが安心して遊べる校庭開放は是非今後も続けていただきたいです。（6年）
- 子どもだけで安心して遊ばせられる場所だったので、なくなるのは残念です。（1年, 3年）
- 来年は学童を利用予定がないので、自宅にひとりで過ごさせる不安があるので、校庭開放や放課後の居場所が必要だと思っている。（3年）
- 子ども達だけで安心して遊びに行ける貴重な場が無くなってしまふのはとても残念です。（3年）

- 民間委託と校庭開放の中止が結びつく理由がわからない。民間委託をすることは、サービス（校庭開放など）を縮小しなくてはならない合理的な理由にはならないはず。（4年）
- 親としては校庭開放が無くなれば無くなったで公園で遊んだりすると思うが、子どもの意見としては野球など広い場所を必要とする遊びが出来る場所がなくなるのは困るそうです。（4年）
- ボールを使える広い遊び場が無くなってしまうと遊ぶ場所がなくなってしまうのでは。（6年）
- 校庭開放がなくなったり、あったとしてもフリーの子どもたちが隅に追いやられるようなことになりそうで心配している。（2年）
- 子どもが交通事故や変質者の心配なく安心して走り回れる場所が減るから。（3年）
- 思いっきり走ったり、球技ができる場所がなくなってしまうのではないかと心配です。（6年）
- ボール遊びを公園でして大人に怒られていた事を目撃した。遊び場所の選択肢がなくなるのは賛同出来ない。（2年、6年）
- 土日に友達と遊ぶのを楽しみにしている（4年）
- サッカーやバスケットゴールがあり、広々と使えるから（5年）
- お友達と遊ぶときなど、自宅以外で安心して遊べる場所が少なくなるため。（6年）
- 校庭開放は残して欲しいです。特に、放課後や休日の子どもの居場所がなくなることで、子どもたちの安全確保に不安を覚えます。（1年）
- 来年には我が子は卒業しますが、今後、校庭開放がなくなるといことは、ボールを使って遊べる場所が減ってしまうということが心配です。なぜ、校庭開放を中止せねばならないのか・残念でなりません。（6年）
- コロナ禍で現在公園はとて混んでいます。子どもたちが学校以外の場所で友達と思いっきり体を動かせる場所は本当に限られており、校庭開放で遊べる時間はとても貴重なものです。親としても安心して遊ばせられる場所があり、特にこのような時代に低学年のうちにたくさん学校や友達と触れ合える環境があることは有り難く思っていました。なくなってしまうのは大変残念です。（2年）
- 子どもにとって自由に外遊びが出来る場が減るのは、少し残念かなと思いました。（1年）
- 近くに小学生が遊べる広さの公園がないため、校庭開放は助かっていました。（3年）
- ボールを使えるところがなくなる。（5年）
- 子どもが友だちと遊ぶ場所や機会が減っているのに校庭開放が無くなるのは残念です。（6年）
- 桃三学区内の公園は井荻小、桃一小、高四小の境にあり、広さが不足していると感じるため。（4年、6年）
- 校庭開放がなくなり、公園は規制も多く、子どもが思いっきり遊べる場所が学区内になくなってしまふのは可哀想です。（3年）
- 子ども達が授業以外に自分の学校校庭を身近に感じて安心して遊べる環境が無くなる事、普通でさえも敷地が広くて遊べる場所が無いにも関わらず校庭ですら遊べなくなるのは良くない寂しい事だと感じる。（3年）
- 約束が上手く友達と出来なかった場合でも、その場にいれば誰かが居て、一緒に走り回って遊ぶことが出来ていた様だったので、自由な校庭開放という場所が無くなるのは残念です。（4年）
- 校庭開放であれば慣れた通学路、見守りのボランティアの方もいらっしゃる安心して子どもだけで遊ばせられて、子どもも小学校の友達と遊べる校庭開放が大好きだが、無くなると公園だけとなり子どもががっかりしている。親としても子どもだけの公園は低学年では不安を感じる。（2年）
- この近辺は広く遊べる場所が無いので子ども達が安心してのびのび遊べるようにして欲しい。（3年、6年）
- 子どもが安心して遊べる場所がなくなるから。（5年）
- 校庭開放が廃止されることを知りませんでした。自由に外遊びができる広い場所は減らさないでいただきたいです。（5年）
- 子どもが安全、自由、健康的に時間を過ごし、また、様々な学年の子と交流し社交性を学ぶ場として校庭開放

は例え短縮されるにしても残して欲しいと思います。(2年)

- 子どもの遊び場減少。(4年)
- なぜ校庭開放が廃止されるのか(2年, 4年)
- 公園が狭い事もあり、子どもの遊び場、居場所がなくなる懸念が心配(2年)
- 放課後居場所事業だと高学年は、ほぼ使用しないのではないかと? その場合、近場で、外でかけまわったり、ボールを使用したりする場所がなくなるのが困る。近所でそれをやりトラブルにもなりかねないか不安。(3年)
- 校庭開放がなくなることにより子ども同士で築く遊びが減ってしまうのではないかと懸念。特に低学年は校庭だから友達同士で安心して遊べる貴重な場所だと思います。(5年)
- 校庭開放は、子どもたちが自由に安全にのびのび遊べる場所なので、それがなくなるのは、非常に困ります。学校のお友達がたくさん集まって自由に遊べる唯一の場所を子どもたちから奪うのは、かわいそうでなりません。(3年)
- 普段から校庭開放や児童館で遊んでいた子ども達が新しい運営に馴染めばいいのですが、そうでないと居場所を失い大人が目が届かない場所で過ごすことになりそうで心配です。(4年)
- 児童達はもちろん近隣の未就学児を含めた親子も使用でき、長時間安全に広く使える校庭が使用できなくなることは、地域にとっても安全な遊び場がなくなることになるので、地域の意見も聞く必要があるのではと感じる。(3年)
- 校区内に公園が少なく、子どもの遊び場が一つなくなるのは困る。(3年)
- 子どもが良く校庭開放を利用して遊んでいるため。桃三小エリアは公園が少なく、あっても小さいところばかりで、のびのびと遊べるところが校庭開放くらいしかないこと。校庭開放から放課後事業に移ることで、子どもの遊びの自由がなくなってしまう。
- 校庭開放は、学校ということで、低学年のうちから子ども同士で約束して子どもだけで行動することができ、子どもの自主行動という意味でも安心できた。(以上 4年)
- コロナ禍で居場所を失い、運動も自由にできない中校庭開放ではサッカーだけ居場所をさらに奪われ、その上校庭開放禁止とは子どもが納得するような説明ができません。(4年)

(1) 児童館廃止

※(ア)と重複する内容は割愛しております。

- 児童館がなくなると、雨の日の子どもたちの居場所がなくなるのではないかと。(6年)
- 児童館で卓球ができるのはありがたいと思います。(近い場所で無料で卓球ができる)
- 「放課後居場所事業」になってもできるのでしょうか?
- 児童館はゲームもお菓子も食べられて(今はコロナでダメだけど) 便利だと思います。(以上 1年, 5年)
- 児童館について、真夏にエアコンの効いた、いつでも気軽に利用できる遊び場・憩いの場として頻繁にお友達と利用していました。(4年)
- 児童館がなくなると家族連れで遊ぶ場所が無くなると、小6の子どもが言っている。子どもでもすぐに問題があるとわかるようなことを決定してしまうこと自体が問題(6年)
- 児童館や校庭開放があることにより、子どもが何時まではどこに居るといふ安否材料は親にとってとても大きいものです。(1年)
- 子どもが主役となって自由に遊びつつ、資格を持つ職員が見守り適切に対応してくれていた貴重な場所なので残して欲しい。
- 様々な遊びを通してお友達と遊んだり、工作などの経験で学ぶことは多かったので児童館の存在意義はとても大き

い。

- 他学年とも交流することで社会性も身に着けていたので、児童館は必要。
- 雨でも真夏でも安心して快適に過ごせるのは児童館だけ。無くさないで欲しい。
- 児童館は地域の拠点でもあったので、児童福祉施設として残して欲しい。
- 不登校や学校に行きたがらない子のシェルターだったのでなくては困る。(以上 2年, 6年)
- 現在西荻北学童に在籍してお世話になっております。児童館内の遊戯室ではドッチボール、庭では外遊びと体を動かすことができ、また、児童館内のイベント(創作活動やお話会等)も積極的に申し込んで娘はとても楽しく過ごしているようです。職員の方にも子ども一人一人の特性を理解いただき、きめ細かく対応しておりますが、来年度も同じように対応していただけるのか心配しております。(1年)
- 児童館は特に乳幼児期、低学年時にお世話になったので、大切な場です。廃止になったら困る親子がたくさんいると思う。(4年)
- 学童はやめました、帰宅後児童館で友達と約束して遊ぶこともあるので、そういった機会がなくなってしまうことが心配です。(4年)
- 今までの自由に遊びに行ける児童館、ゲームやドッチボールや漫画や本を読んだり、ゲームやカードゲームやおやつを持ち込んで遊びに行ける場が無くなるのはとても心配です。
- 先生方に見守られながらやりたい遊びを自由に出来ていたのも、同じ様な待遇で遊べる場所を作ってほしい。
- また今までの児童館の先生方と違い、民間の学童に移行するのは心配でもあります。どんな方達に子どもを預けるのか分からないまま送り出すのは不安があります。児童館廃止によって乳幼児や小学生に不利益しかないと思うので反対です。(以上 1年, 3年)
- 私自身、地縁のない・友人のいない西荻で「孤育て」をした立場です。西荻南の児童館は何度か利用しましたが、同じ機能を西荻北児童館も備えているのだとしたら絶対に必要だと感じます。特に、乳幼児連れの母親一人が善福寺(に新設されるプラザまで)行くのはほぼ不可能です。近場の西荻北へ、気軽に出かけられるよう残してほしいです。
- また、「家庭でもなく、学校でもない」サードプレイスとしての「居場所＝児童館」は存続する価値があると考えます。(それは、学校敷地内の学童や居場所事業では絶対に「補完できない」要素です)(以上 1年)
- 西荻北児童館・校庭開放が廃止されると、未就学児の遊び場がほとんどありません。行政の説明では、善福寺児童館を改修して「子育てプラザ」として乳幼児の拠点とするとの事ですが、桃三小の学区から遠いです。特に乳児連れは抱っこしながらミルクやオムツなど重い荷物を運びながらの移動となるため、親の負担は半端ないです。また認可保育所入所時の審査で、育休延長すると加点されるため、共働きでも児童館利用のニーズはあるため、ぜひとも西荻北児童館を改修してリニューアルオープンして欲しいです。(2年)
- 児童館のように学童に通っていない子の居場所が今のようにあるか気になる。(2年)
- 鍵を忘れた時に児童館で親の帰りを待っている。今後、鍵を忘れた時の居場所が心配(5年)
- 自宅から遠くなってしまうことが懸念点(2年)
- 杉並区は児童館廃止、放課後居場所事業への移行を進めていますが、直接の運営でなくなることに目の行き届かなさが発生することに不安を抱いています。
- 児童館や学童の先生は、学校や保護者以外の子ども達と関わる大人として、できるだけ同じ方に長く勤めていただけたらと思います。
- 子どもが不安に思うことをスピーディーに保護者や学校に伝えられる仕組みや、守衛さんに時折、見廻っていただく等、第三者の目を確保しておくことは大切ではないかと思えます。
- 自分の子どもは高学年のため、直接的には関係がないですが、地域の子供達が安心してのびのび過ごすために、地域住民が行政のあり方を見守ることは必要と思ひ、記載させていただきました。(以上 5年)

- 子どもは人見知り激しい為、今まで児童館を利用したことは無いが、今後行けるようになるかもしれないし、私自身は幼い頃西荻北児童館の行事が楽しみで参加してきたので、無くなると寂しい。(2年)
- 児童館は小学生だけでなく赤ちゃん連れ親子交流の場になっていたのが、杉並区が子育てしづらい地域になってしまい残念です。(3年)
- 土曜日に児童館で遊んでいたが、来年からそれがなくなるので不安。門で囲われた知らない人が入ってこない安心した場所だったので。(2年)
- 児童館が遠くて下の子入学後預ける際、心配。(4年)
- 友達と安心して遊べる場所がほしいので。(1年)

(ウ) 放課後居場所事業開始

※(ア) (イ)と重複する内容は割愛しております。

- 子ども主体で過ごせるか心配
- 大人の指導によって遊び方に制限が生まれる事が心配。
- 放課後居場所事業のように決められた一つのことで遊ぶより、校庭開放を残して欲しい。
- 校庭開放が残せないなら、放課後居場所は室内だけでいい。校庭はこれまで通り+月火木金も短時間でも自由に使わせてほしい。屋上でも構わない。その際、見守りの大人は必要
- 事故の無いように、また万が一事故が起こった時の適切な対応が出来るのか大変危惧する。(以上 2年, 6年)
- 学童移設、民間委託、放課後居場所事業スタートにより今まで以上に良い行政サービスを子どもが受ける事が出来るのかよく分からない事が多い。(6年)
- 校庭開放は利用していないが、高学年の放課後遊びが無くなるのは非常に残念。(2年, 5年)
- 学童との違いがいまいち分からない。(3年)

(エ) 放課後居場所事業が民間運営

※(ア) (イ) (ウ)と重複する内容は割愛しております。

- 民間運営することで子ども達にメリットがある事があるか分からない。(3年, 6年)
- 今までの学童児童館の先生方は子ども達の成長を見てきてくれています。子ども達との信頼関係もあります。同じように民間の業者がやってくれるのか心配です。(1年)
- 民間運営になることについて、事務的に対応になってしまうのではないかと気になります。(1年)
- 民間事業者が、これまでどれくらい学童保育の実績がある業者かどうかが気になりました。
- Q&Aを拝読し、「外遊びは皆同じことをする」などにやや画一的な印象を持ちました。
- これまでの職員の方は生徒の一人一人の個性や成長に細やかに心を配り運営されていたのでそのようなマインドがある業者であると良いのですが。(以上 6年)
- ドッジボールを生きがいにしているのでできなくなるとかわいそう。(1年)
- 単純に、民間運営になった地域でいい話を聞かないから。
- 取り入れてみなければわからないが、ネガティブ情報が多い事業を手放しには受け入れがたい。(以上 3年, 5年)
- 民間委託が初めての事なので、始まってみないとわからないですが、漠然とした不安がある。(2年)
- 民間運営に最初は何も疑問を持っていませんでしたが周りからあまりいい話は聞かないので心配です。説明会で区職員の方は9割良い評価を頂けると話していたのでそのアンケートを見たいです。

- 今の児童館の職員の方ではなぜいけないのでしょうか。年度で入れ替わるとは思いますがどこの児童館に行っても皆さん感じよく子どものことをよく見てくれます。
- 民間委託にすると安く済むのかもしれませんがそれで質が悪ければ本末転倒かと思えます。いい業者さんに当たれば良いかもしれませんがそれは結果そうただただでどうなるかわからない今は心配です。
- 他の学校で民間委託にしているならそこに任せたら良いと思いますが、いい評価の根拠としてアンケートを見せてもらえないことには安心はできないかなと思います。(以上 1年)
- 民間委託するとして、公務員ではない人が図書館等の学内に毎日入ること?とても不安です。(2年)
- 民間委託では、パートアルバイトの方がメインで短期的に勤める方もいて、よく知らない方が入れ替わり立ち替わり学校に出入りすることにはならないか不安です。
- 児童虐待防止や学校施設の出入り・保安について、学校説明会では具体的な話がありませんでした(選定基準では短期退職がない会社を選ぶとの回答あり)。(以上 5年)
- 安全性 (2年, 5年)
- 民間の質の確保をどのように担保するのかを懸念。また収益確保の為、人員が適正に配置されるかも心配。(3年)

(オ) 学童移設・学童民間委託

※(ア) (イ) (ウ) (エ)と重複する内容は割愛しております。

学校から児童館の距離が結構あったので、隣に移転する事自体はポジティブです。ただ、今の学童の先生方がとてもよくしてくださるので、民間になった時にどの程度見てくださるかは気になっています(不安というほどではありません) (2年)

(カ) 特になし

- 高学年になり自宅で子どもが過ごせる (4年)
- いろんな学校の子と交流できて刺激になるから民間の学童に通わせています。(1年)

(キ) その他

※(ア) ~ (オ)と重複する内容は割愛しております。

- 学童が学校内にできるのはいいことだと思います。低学年の児童館への移動が心配だったので。学童の子もそうでない子も一緒に校庭で遊べるようにすれば、校庭開放廃止というマイナス面をなくすることができるのではないのでしょうか?
- 遅い時間はサッカー等で使えたら嬉しいです。
- 今まであったものを共存できるように工夫してほしいです。(以上 5年)

【別紙 2】7.「PTA に動いてほしいこと」の回答一覧

※今回のアンケートの主旨と異なる回答は割愛いたします。

(ア) 校庭開放存続

- 校庭開放できるようにしてほしい。(3年, 6年)
- 校庭開放の廃止理由がよくわからないので、教えていただけてありがたいです。土日の校庭の監視員が必要なら、PTA でボランティア募っていただければ参加します。(1年, 4年)

- 校庭開放は、従前通りの運営を希望。(4年)
- 校庭開放とくに土日は続けてほしい。校庭での遊び方の制限をしないでほしい。(4年)
- 校庭開放をせめて土曜日・日曜日だけでも存続できるよう、お願い申し上げます。(1年, 3年)
- 校庭開放廃止とのことですが、学童がない日曜日に校庭開放できるようにしてほしいです。子どもの居場所がありません。(3年)
- 大変な時期で色々な事が通常とは違う仕様になっていく中、子ども達や学校の為に動いていただき感謝いたします。ぜひ、校庭開放存続を！よろしくお願いします。(2年)
- 日曜日や夏休みなどだけでも校庭開放を実施して頂けたら嬉しいです。(1年, 3年)
- 放課後学校内で子どもが遊べるようになれば良いと思う。年間を通して4時間授業など短時間授業になることが大変多く、放課後の子どもの過ごした方、遊び場に困る。(3年, 6年)
- 校庭開放は廃止されないようにならないか？(6年)
- 杉並区と話して、なるべく今の形(土日の校庭開放だけでも残すとか)になるようにしてほしいです。(1年, 5年)
- 週に1回でもいいので、校庭開放を実施できるよう、働きかけていただけると嬉しいです。(3年, 6年)
- 現在児童館ではシルバー人材管理で日曜日も開放されている。同様に日曜日の校庭での利用も可能にしていきたい。(2年)
- 校庭開放がなくなることは避けてほしいです。(5年)
- 校庭開放の存続。(1年, 5年) ※同意見 8件
- 校庭開放かもしくは、今の児童館を開放してほしい。(4年)
- 桃三小の子どもたちの為に校庭開放は継続してほしいです。(6年)
- 桃三小の児童が校庭を使用出来ないのはありえない。学童利用の子どもと遊べるようにするとか場所を区切るとか検討してほしい。(2年, 6年)
- 土日の校庭開放を継続実施するため動いてほしい(4年)
- せめて、学童が運営していない日曜日のみでも校庭開放を認めてあげて欲しい。在籍している子どもが全員楽しめる校庭であって欲しいと思います。(6年)
- 少しでも校庭開放のような機会を作っていただければ嬉しいです(2年)
- 校庭開放の拡充。水曜日に限らず、開放してほしいです。(4年, 6年)
- 子どもたちが今までのように校庭で自由に遊べるようにしてほしい(2年, 4年)
- 校庭開放を、これまでと同じルールでの存続を要望していただきたいです。(3年) ※同意見 1件
- 校庭開放を残してほしい。水土日すべてとは言わないので、せめて週末だけとか週2くらいで、子どもの遊びの自主性が持てる場を残してほしい。(4年)

(イ) 杉並区への働きかけ

- 杉並区に保護者の意見を届けて欲しい。できれば話し合いの場を持ってしっかり伝えて欲しい。(1年, 4年)
- ※同意見 1件**
- 「アンケートのお願い」のお便りを持ち帰った子どもは、校庭開放がなくなるなんて酷すぎるし、信じられない！と激怒しています。こういった子どもの声を届けることはできないのでしょうか。(4年)
 - PTAとして陳情を区に出して欲しい。(出来れば7月中に。)
 1. 児童館は地域に必要なので存続してほしい
 2. ふれあいの家は第二学童にして欲しい

3. 校庭開放は残して欲しい

- 地域、特に幼稚園や保育園とも連携して対応してもらえないでしょうか？（以上 2年, 6年）
- 実施される施策の透明性や準備等のプロセスの見える化を学校や行政に働きかけていただきたい。（6年）
- 保安や虐待等防止策について明示してもらえるよう要望を出して欲しい。（5年）
- 勤務する民間業者スタッフとの面接をし、人員の選定を行なっていただきたい（3年）
- 学校の授業優先、学校関連優先で教室の確保をしてほしい。
- また、勝手に校舎内の備品が使えるような説明は、誤解をうむので、区側の説明は、学校、関係機関との結論後にしてもらうように要望してください。（以上 6年）

（1）「これだけ反対の声が届いています」と区に伝えてほしいです。

（2）その上で、「それぞれ（＝同様の内容の意見はひとつにまとめる）の指摘や質問」に対する、合理的で妥当性のある回答を「書面で提出する」よう、求めてほしいです。

（3）現状のこの状況の中で、「どうすれば学童移転・校庭開放廃止に対して保護者の理解と協力が得られると思うか？」を区が考え、改善を実行すべきだ、と提案してほしいです。

（4）上記（3）のひとつの解決策として、「改善のための対話の場（＝ただのガス抜きではなく、建設的な意見交換・反映の場）」をもっと用意すべきだ、と要望してほしいです。（オンラインでもいいと思います）（以上 1年）

(ウ) PTA への働きかけ（本件全般的に）

- 情報交換の場を作ってもらいたい（サイトを作るでも、リアルでも）※同意見 1件
- 役員・運営委員会とは別に、今回の問題について有志を募る形で特設の対策チームを作りたい。夏まつりのチームの様に。（以上 2年, 6年）
- 学童を利用している親子だけの問題、意見ではなく学校全体の事として PTA の存在が心強いです。移設する事での不安やデメリットの方が印象的ですが、学校から学童への移動で交通事故や豪雨の心配もなくなり安心も増えます。メリットの方も知りたいです。（1年）
- もし可能であれば、児童館利用や校庭開放のような子どもが自由に遊べる時間やスペースの確保をお願いできたら嬉しいです。（4年）
- 何をしてもらえるのか分からないけれど、決まった事と諦めずより良くなるために私にできる事があれば一緒に考えます（5年）
- このアンケートで送ったことへの回答を教えてください。よろしくお願いします。（1年）
- 今後も桃三小の子どもたちが多く関わる事なので、連携や協力、情報共有など良好な関係構築。（6年）
- 現在の PTA の考えに同意しますので、継続して取り組んでいただきたいです。（1年）
- 民間事業者もいろいろ考えて運営すると思いますが、子どもにとって楽しく安心して居場所になるかどうかを、保護者目線として PTA が気軽に参観したり意見を伝えられると信頼関係に繋がると思います。（4年）

(工) 児童館の存続・学童移転

- 児童館廃止の撤回を求めて欲しいです。（1年, 3年）
- 高四小の待機児童の受け入れをやめる。（1年, 5年）
- 学童移転にあたって高四小の受け入れは止めて欲しい。児童館の存続の要望を杉並区にあげ続けて欲しい。（3年）

(オ) その他

- 桃三小校庭開放で去年の緊急事態宣言からサッカー禁止になった事自体が非常に不可解です。これまでは子どもたちもずっと我慢をして来ましたが、緊急事態宣言も明けたので、元の状態に戻る事を心待ちにしているのですが、動きが見られないので確認および復活への後押しをお願いしたいです。(1年, 6年)
 - クラスラインでは
 - ①民間に委託することで質が低下する→公立のいまだって十分質が悪いと思います。
 - ②高学年の校庭開放がなくなる→校庭開放がなくなっても高学年なら自転車で遠くの公園まで行けるし、児童館で遊べばいいと思います。
 - ③120名では定員の見込みが甘い→120名より定員を増やしたら狭いし、目が行き届かなくなるからこれ以上増やさない方がいいと思います。
 - ④学校の敷地内に移転したら不登校の子が来られなくなる→児童館は不登校児をみる施設じゃないし私は、敷地内に引っ越してくれてよかったと思います。ふれあいの家が児童館になってくれたら、暇なとき行かせてあげられるのになあ、と前から思っていました。
ところで、ふれあいの家の移転先は決まったんですか。北児童館跡地にふれあいの家が入ればいいんじゃない？と思いましたが、そんなに単純な話じゃないんですかね？(以上 1年)
- ※ふれあいの家は2021年7月に天縁飯店跡地(えだもと歯科の真向かい)に移転しました。

【別紙3】8.「杉並区に聞きたいことや要望」の回答一覧

(ア) 校庭開放存続

- 校庭開放の廃止理由がわからないのでご教示下さい。(1年, 4年) ※同意見3件
- 校庭開放の継続をお願いします。(2年, 4年) ※同意見3件
- 放課後居場所事業との共存ができない理由を知りたい。(6年) ※同意見2件
- 校庭開放が水土日できないことについて(1年)
- 校庭開放を少しでもやっていただきたいです。曜日の変更や時間に制限がかかっても構いませんので、出来るだけ存続できるよう考慮していただきたいです。(2年)
- なぜ校庭開放を廃止するのか。子どもの安全な外遊びの場を守ってください。(1年, 3年)
- 校庭がダメなら体育館は開放できないのでしょうか？(3年)
- 校庭開放廃止によって、そもそも在籍児童にとって有益な場をどうしてなくそうとするのか。(4年)
- 先日の水曜日も校庭開放で50名以上の子どもたちが、バドミントンをしたり、サッカーをしたり、ドッジボールをして遊んでいました。いつも見守ってくださっている職員の方とおしゃべりしている子もいました。一度その光景を見にきて欲しい。ここを奪われたこと子たちは一体どこへ行けばいいのでしょうか？(1年, 4年)
- 校庭開放廃止、放課後居場所事業開始というのはどのような経緯で始まるものなのかよく分かりません。少なくとも校庭開放廃止することの子どもたちへのメリットを見出せません。(1年)
- 土日だけでも校庭開放使えるようになりませんか？夏休みや冬休みも今まで通り使えませんか？実際には低学年の利用者が増えるだけだと思います。中、高学年の子どもたちの事も考えてくれませんか？親は成長期のこの時に、身体を動かしてのびのびと楽しんで欲しいと思っています。(1年, 5年)
- 放課後に子どもたちがのびのびと外で遊ぶには小学校の校庭は必須であると感じます。校庭を閉鎖することにより、道路上でのボール遊びなどが横行すると危険です。校庭開放で大きな事故になった例は聞いたことがありません。(4年, 6年)
- 公園だと、大人が目もなく心配だが、本人たちとしては、子どもだけで遊びに行きたい。そういった時に、校庭開放

や児童館を利用させていただいておりましたが、今後、どのようになっていくのか... (2年)

- 校庭開放がなくなることによるボール遊びが出来る場所の減少についてどう考えているのか、その対処は。(5年)
- 既に校庭開放を廃止した小学校の子どもたちがコンビニにたむろしたり、家に引きこもりゲームばかりしてるとの報告が上がっているようですが、それに対して、区は何か対策されていますか？もし、校庭開放を廃止するなら、学校近くに代わりになる同じような遊び場を作って下さい。(3年)

(イ) 学童クラブ・放課後居場所事業の民営移設について

- 学童にあたる保育者への必要資格など。公営がどうであったかと、民営になった場合にそこは維持される要件がないか。
→ 保育の質に関わる部分。一定の質を担保するために区はどんな策を考えているか。(2年, 6年)
- 民間委託することで管理がギチギチになると、結局使われなくなる。子どもの管理は適度なユルさが必要。多少危険があるからこそ学べることもある。その意味で、シルバー人材を活用した今までの管理は良かった。(4年)
- 民間委託するとしたら、コンペ形式で保護者へも情報を開示して投票制にしてもらいたい。(2年)
- 民間導入の決定プロセスや判断基準を分かり易く説明して欲しい(6年)
- 西荻北児童館が行っていた地域事業を継いでほしい、お願いします。(6年)
- 希望する子どもが、溢れることなく入れるようにしていただきたいです。(3年)
- 初めは学校内とのことで安心していましたがみんなが狭くなりストレスなく体を動かさないのはかわいそうに感じる。子どもには広さが大事だと思う(1年)
- 放課後居場所事業の目的は何ですか？ 桃三小の子どもへのメリットがあまり感じられないのですが。(2年, 4年)
- 他の学校でも学童から放課後居場所事業にかえた所があると思うが、メリットデメリットを様々な立場から聞き取り参考にしているか。また、わかっているデメリットについてその都度対策をうっているか。(5年)
- 現在、桃三小校門には警備スタッフが配置されているが、現ふれあいの家駐車場からは、校舎内に誰の目にも触れずにフリーアクセスできる状況が常態化している。本事業の開始後はどのような警備体制を敷くのか、検討いただきたい。(3年)
- 子どもたちが安心できる居場所になるように、スタッフさんの教育と人数をある程度揃えていただきたいと思います。(4年)
- 民間委託前提で明確なゴールが見えないままで物事を進めてほしくない。
- 何を聞いてもこれから、未定という回答が多く不誠実な印象
- 今よりも良い方向になるための改良ではなく、予算削減、区の手間削減のために行っている印象である。子どもが楽しく暮らせる区にすることに予算を割いてほしい。ファミリーが暮らしやすい区という施策は区の未来のためにプラスになると思う。(以上 4年)
- どうしてこんなに各地域が反対の声をあげているのに的外れの答えしかないのか。
- 潰してしまった児童館を再建することは難しいだろうからまだ間に合う今の時点で計画を一旦止めてもらいたい。(以上 3年)
- ビブスを着るというのも番号で管理されてるみたいで気分よくありません。今児童館でも学童の子とそうじゃない子の区別の為のビブスはつけていません。必要あるんでしょうか？
- 「放課後」になっても卓球できますか？
- 下の兄弟がいる人(未就学児)は、児童館で下の子ども小学生の子ども同じ場所にいれて便利だと思います。「放

課後」になったらそれはどうなるのでしょうか？（以上 1年, 5年）

- 学童は異年齢の子どもと一緒に育つ場なので、子どもの個性を尊重し、成長過程にも目を配るような指導員の力がとても重要です。民間事業者を選ぶ際、学童保育の実績があり、指導員の育成など質的なものを大切にしたい業者であることを基準に選んで欲しいと願います。（6年）
- 事業内容自体、成長期の6年間を見越した内容を提示してほしい。本来の居場所となるためにも民間学童の先生の質確保は必須です。
- 利用者が仮に少なくなったとき、児童が減ったのではなく、事業者の人材の質、内容を見直すことも必ずしてほしい。（以上 小6）
- 校庭、体育館が使えなかった場合移設計画を中止していただきたいです。絶対に中止できないのであればできない理由を具体的に知りたいです。
- 民間の業者が運営し問題が起こったときの責任はその業者が全て負うのでしょうか。業者と杉並区とで交わす契約書は見る事ができるのでしょうか。（以上 1年）
- 他の自治体で実施しているような、出欠の確認やおやつを提供はないけど、大人の目のあるところで安全に遊べるという環境だと利用しやすい。居場所の選択肢として、「公園に集まるより安全」は最低条件かと。そのためには持参のおやつを食べていい場所を作って欲しい。ここでは食べられないから公園に移動して、ということでは意味がない。
- せつかなので、校庭は学童の子とそうでない子が一緒に遊べる場所にして欲しい。学童に行っていて一番の不満が、放課後 学童に行っていない子と遊べないことだったので、学童利用の有無で子どもの友達関係が狭まることのないよう配慮をお願いしたい。（以上 5年）
- 今は5年4年が2クラスですが、以前の様に3クラスずつになった場合の対策を考えて、放課後居場所を学校に移そうとされていますか？その時に考えるでは、子どもたちが困ることになります。考えがなく、行動しないで欲しいです。（4年, 6年）
- 学校併設により図書館開放が聞かれるが、タブレット利用やプログラミングなどの、習い事など考えているか。（3年）

(ウ) 行政への要望（本件全般的に）

- 子どもの居場所をなくしていく理由が知りたいです（5年）※**同意見1件**
- もっと子どもの視点にたった改革をして欲しい。（3年, 6年）
- そもそも地域住民への説明も決定を伝えるだけで意見を募るわけでもなく、まだまだ知らない人も多いままこのまま進めるのは横暴だと思う。（3年）
- 現状以下にして欲しくない（5年）
- 結果的に子ども達の活動の場が減ることに、区はどう考えてるのか。（6年）
- 親が安心して子ども達だけで遊べる場所を提供して欲しい。（4年）
- 子ども達の遊び場所が無くなりつつあり、危機感を感じています（5年）
- ボールを蹴ったり投げたり出来るよう場所をもっと増やしてあげて欲しいです。（6年）
- 以前に実施した移転の事例紹介や保護者の意見などの共有は可能か（2年）
- 一度に多くの変更がなされようとしていることに、とても不安を感じます。
- それぞれの変更に教育的、また、地域で子どもたちを育てていくという指針をもって臨んでいるのか、変更過程からも感じられません。
- コロナ禍によって大人も子どもも疲弊しています。少しでも子どもたちが健やかに過ごせる環境作りを再検討頂けま

すようお願い申し上げます。(以上 1年)

- 児童館や校庭開放がなくなることに対して子ども達への影響をどのように考えているのでしょうか？また、それらにかわる対応は何かあるのでしょうか？(4年)
- 児童館がなくなると家族連れで遊ぶ場所が無くなると、小6の子どもが言っている。子どもでもすぐに問題があるとわかるようなことを決定してしまうこと自体が問題(6年)
- 陳情書を議会で取り上げ、再検討を願いたい。今回の計画は余りに唐突で、保護者や地域への周知が足りていないので。(2年, 6年)
- 子ども、教育に対しての予算、プライオリティが低いと感じます。子育て応援券が導入された頃に出産した世代ですが、年々縮小されて残念に思います。(5年)
- 今現在桃三小に所属している生徒や保護者にとってメリットはほとんど無く、地域全体にも悪影響が出るにも関わらず勝手に強引にすすめないでほしい。(1年, 5年)
- 再編整備によって、子どもへの管理・制限が多くなり自由を奪うような形になっていることには、どのように感じているのか。(4年)
- 校庭開放取りやめ、児童館を閉所することについて、きちんと説明、住民の意見を反映してほしい。待機児童を減らすという目立つ施策だけに注力している印象を受けてしまいます。子どもは幼児だけでなくより幅広い年齢層の環境整備に力を入れて欲しい(2年)
- 代替りの場所や施設を作ったから閉鎖しても良いと考えるのは安易だと思います。新しい場所に入れない人、合わない人のため、子どものための施設や公園をなるべく増やしてほしい。子どもだけの場所ではなく良いのです。高齢者や中高生、乳幼児と触れ合える場所でも良いので、子ども達の成長のためをお願いします(5年)
- 行政のアナウンスの仕方が下手くそです。行政としては区HPでパブコメ公表してアナウンスしたつもりだと思いますが、利用者が見なければ、アナウンスしていない事と一緒に。今後、児童館の老朽化及び学童の需要増加に伴い、学童クラブ・放課後居場所事業の移転を各小学校で進めるとありますが、該当小学校及び近隣住民には事前の周知を徹底して欲しいです。(2年)
- 小学校での説明会の時に、保護者の方から『決まったからお知らせする』のではなく、『こんな計画があります』という段階で広く知らせて、対話してほしい』という旨のご発言がありました。まったくもってその通りだと思います。
- なぜ、ここ数年ずっと定員割れしている西荻北学童クラブを小学校へ「今、拙速に移転させる必要があるのか？」の合理的な回答は聞いていません。「今年度である必要性」はどこにあるのですか？
- また、「学校内のスペースが空いたので」と説明していましたが、そうではなく「ふれあいの家へ突然期限を区切って退去を指示した」が正しい表現ですよ？
- 満足な準備期間もなく・資金援助もなく退去させられたそのスペースへ学童保育が入って、「(自分の子どもが)公道の移動がなくなって安心だわー」とだけ思う事はできません。端的に「区はふれあいの家へ酷いことをした」としか思えません。正直、気分が悪いです。
- 善福寺にプラザを作ることにしても、「西荻北児童館周辺に住んでいる乳幼児連れが、善福寺へわざわざ出かけていくパワーがあるとでも？」と詰問したい気持ちです。(乳幼児連れにとってバス移動は難易度が高いです。また、バギーを購入する時点で「バスに乗るか・乗らないか」は大きな検討要素です。「バスに乗らない・駅まで歩いていける」生活を想定して子育て環境を設計している親にとっては、体力が整わない中で善福寺までの移動は不可能だと考えます。)「施設を作ったら人が来てくれる(Pull型)」と考えるのは浅はかだと思います。本気で「杉並区内の孤育て・虐待」を解消したいのであれば、やるべきことやできる事は「Push型」で他にもっとあるはずですよ。
- この一連の計画(ふれあいの家へ退去を迫ること・学童の移転と民間委託・校庭開放の廃止・児童館の廃止・乳幼児育児のサポートを善福寺へ統合)において、あらゆる面で利用者に対する「誠実さ」に欠けていると思います。

- この、一度失った保護者からの信頼を回復するためには「対話の機会を増やす」「改善できる事柄はする」「計画を一時的にでも休止する」などの措置が必要だと思います。
- それらの対応を取らなければ、「移転後の協力を得る」ことがスムーズに行かない可能性を考えるべき状況にすでに至っていると思います。(以上 1年)
- なぜ桃三小の校庭開放で、サッカーだけが使用不可になったのでしょうか？以前はサッカーも出来ていました。緊急事態宣言を受けて、(バスケットや野球は OK なのに) なぜかサッカーだけが禁止されて、子どもたちが可哀想な思いを続けています。緊急事態宣言が明けたので、是非サッカー遊びを含めた元の姿に戻していただきたいです。(1年, 6年)
- ボールやキックボードなど幅広い遊具を使える、かつ安全な公園を増やして欲しい。(2年, 5年)
- 色々な年齢層が外で遊べる場所(スケボーパークなど)もある、多様な外遊びが出来る場所が欲しいです。(4年)

(I) 西荻北児童館の廃止・活用について

- 西荻北児童館は何か転用されるのですか？(6年)
- 杉並区は児童館が多いことが長所と言われて区に住む理由の一つにもなったのに、別な形でも存続せず無くすのは異常な感じがする(6年)
- 杉並区による児童館運営の継続(5年)
- 児童館をなくす理由、子どもの遊び場をどう作るのか。それは子ども達にとって良くなる事なのか聞きたいです。桃三小地域にはもともと遊び場が少ないのにこれ以上遊び場を減らさないでほしい。(小1, 小3)
- 現在の児童館閉鎖後の活用も決まっていないと聞きます。保育園のイベントや、個人的な集まりなどにも施設を利用してきました。子どもたちが乳児の頃、頻繁に児童館を利用し、育児に追われる時期のリフレッシュもできました。ベビーカーで移動する乳児の時期に遠く離れた善福寺児童館まで行くのは大変だと思います。ぜひ、コミュニティスペースとして今後も開放してください。(4年, 6年)
- 1つの校区につき1つの学童を整備する方針ではないのですか？「西荻地域全体で」という文言を唐突に出して、あらかじめ高井戸第四小学校の学童受け皿も兼ねた上での桃井第三小学校内の学童人数計画をたてるのはおかしいのでは。(もちろん、結果として個々の学童の定員に余りが出てしまった時に、他の小学校の子をうけ入れるのは当然だと思いますが)高井戸第四小学校に学童が足りないなら、その校区内の学童整備計画をすすめるべきでは。学童120人+放課後居場所事業を、今の計画の桃井第三小学校内のスペースに押し込むのは無理があると思います。(1年, 3年)

以 上